



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-8629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.08.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «АКВАРОС» (г.Москва, далее – общество «АКВАРОС») и федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (г.Красноярск, далее – университет) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.04.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-56095/2014

по иску общества «АКВАРОС» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия» (г. Москва, далее - учреждение) и университету о защите исключительного права на произведение науки – «Методика определения токсичности вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод и отходов по изменению уровня флуоресценции хлорофилла и численности клеток водорослей 2007 года» и взыскании 2 000 000 рублей компенсации,

при участии в качестве третьих лиц: Жмур Натальи Сергеевны, Орловой Татьяны Леонидовны, Григорьева Юрия Сергеевича, Тютюковой Екатерины Александровны,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным от 19.04.2016, решение от 24.09.2015 отменено, иски требования удовлетворены частично: суд запретил ответчикам воспроизведение (тиражирование), распространение (реализацию, а равно любые иные действия по введению в гражданский оборот) Методики определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению оптической плотности культуры водоросли сценедесмус, взыскал в пользу истца компенсацию за нарушение авторских прав по 100 000 рублей с каждого; обязал учреждение и университет в течение одного месяца с момента вступления настоящего постановления в законную силу опубликовать постановление на официальном сайте в сети Интернет. В остальной части иски требования оставил без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным от 19.04.2016, общество «АКВАРОС» и университет обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы по изложенным в них доводам могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, общество «АКВАРОС» обратилось в арбитражный суд за защитой авторских прав, полагая, что Методика определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению оптической плотности культуры водоросли сценедесмус 2011

года, разработанная университетом, а право на тиражирование, реализацию принадлежит учреждению, является переработкой аттестованной Методики определения токсичности вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению уровня флуоресценции хлорофилла и численности клеток водорослей 2007 года, разработчиком которой является истец.

Суд первой инстанции при разрешении спора пришел к выводу, что ответчиками не нарушены авторские права истца, поскольку аттестованные методики (методы) измерений, прямое указание на обязательность применения которых установлена Федеральным законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон № 102-ФЗ), являются неотъемлемой частью системы законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, имеют законодательный характер и не являются объектами авторских прав.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводом суда первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 65, 71, 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе заключение эксперта Галяшиной Е.И., установил, что методика университета является переработанной методикой общества «АКВАРОС», являющейся производением науки.

При этом судом установлено, что объем заимствований превышает 50% текста исходного произведения без учета приложений и составляет свыше 55% объема произведения. В методике университета буквально или с редакторской правкой воспроизведена часть (свыше 50%) текста методики истца без надлежащего оформления и выделения текста как цитаты, без постановки его в кавычки и ссылки на авторов источника цитирования.

Применив положения статей 8, 1250, 1255, 1257, 1259, пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 1 и статьи 3 Закона № 102-ФЗ, принимая во внимание пункты 28, 42, 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и признав доказанным факт нарушения ответчиками исключительных авторских прав истца на произведение науки, суд апелляционной инстанции частично удовлетворил иски требования истца и на основании части 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскал в его пользу с каждого ответчика по 100 000 рублей компенсации. Определяя сумму компенсации, суд исходил из принципа разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, учитывал вероятные убытки правообладателя.

Требования истца об изъятии из гражданского оборота и уничтожении за счет ответчиков всех экземпляров Методики 2011 суд признал не подлежащими удовлетворению, поскольку истец не представил доказательства наличия определенного количества экземпляров и их место нахождения, что свидетельствует о неисполнимости судебного акта.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Доводы общества «АКВАРОС» и университета получили оценку судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на положения норм действующего законодательства и были мотивированно отклонены.

Иное толкование заявителями положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалоб о несогласии с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела. Между тем, при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «АКВАРОС» и федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.